

EZ/ZP-11/2019

**Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na sukcesywną dostawę artykułów biurowych i materiałów eksploatacyjnych**

Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na sukcesywną dostawę artykułów biurowych i materiałów eksploatacyjnych, zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp: *Zamawiający unieważnia postępowanie prowadzone w trybie zapytania o cenę, jeżeli nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu.*

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty przez firmy:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy
1	AMAD sp. z o.o. ul. Łąkowa 31 05-092 Łomianki
2	TRIO COLOR Daniel Sztajer ul. Pola Karolińskie 4/2 02-401 Warszawa
3	AUTOMATYKA BIUROWA sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 103 01-424 Warszawa
4	ATMAZ sp. z o.o. ul. Nakielska 3 01-106 Warszawa

Zamawiający informuje o **odrzuceniu oferty firmy AMAD sp. z o.o., ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego. Świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Ich porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania Wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ. O niezgodności ofert z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w całości.

Niezgodność z zapisami SIWZ wynika z faktu, iż Wykonawca w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ zaoferował produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego w Artykułach biurowych i papierniczych oraz Materiałach



eksploatacyjnych do drukarek atramentowych, laserowych, urządzeń wielofunkcyjnych, kserokopiarek i faksów:

Poz.	Nazwa artykułu wymaganego przez Zamawiającego	Nazwa oferowanego przez Wykonawcę artykułu - oznaczenie które pozwoli na jednoznaczną identyfikację zaoferowanego artykułu	Producent artykułu	Uwagi
4	Papier kserograficzny 80g/m <sup>2</sup> , format A4, np.: BUSSINES, Biel: 150 wg skali białości +/- 5, 500 szt. w 1 ryzie	Papier kserograficzny A4/80g/m <sup>2</sup> , Plano Dynamic	Stora enzo	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ – wymagany papier o bieli 150 +/- 5 wg skali białości
81	Taśma montażowa szara 50mm+/-5mm x10 m+/-0,5 m np.: Tesa Duct	Taśma montażowa szara, 56388-00000-12	Amex/Tesa	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ – wymagana była taśma montażowa szara o parametrach 50mm+/-5mm x10 m+/- 0,5 m
145	Papier fotograficzny HP Inkjet Glosy 240 g A4, c7040a 50 szt. w 1 opakowaniu	Papier fotograficzny HP Injet Glosy 240g A4, (50 szt.) 261425 (pakowany indywidualnie)	Argo	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - Wymagany papier HP C7040A
154	Listwa wsuwana Leitz białe (op. 100)			Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - Zaoferowane zostały listwy wsuwane Taurus Trade, zamiast wymaganych Leitz
	- 3 mm do 30 kartek	3 mm do 30 kartek LW3	Taurus trade	
	- 6 mm do 60 kartek	6 mm do 60 kartek LW6	Taurus trade	
	- 9 mm do 90 kartek	9 mm 21788 100 szt/op. (pakowane indywidualnie)	Leitz	
	- 12 mm do 120 kartek	12 mm białe Taurus na zamówienia (brak symbolu) 100 szt/op. (pakowane indywidualnie)	Taurus	
	- 15 mm do 150 kartek	15 mm do 150 kartek LW 15	Taurus trade	
66	Bęben do canona CEXV-18	JetWorld JWC-		Brak podanego symbolu zaoferowanego produktu, brak możliwości weryfikacji
115	POJEMNIK NA TONER SAMSUNG CLT-W406/SEE	SAMSUNG CLT-		Brak podanego symbolu zaoferowanego produktu, brak możliwości weryfikacji

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ, ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10).

Ponadto, niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiącą przesłankę do odrzucenia oferty zachodzi wówczas, gdy wartość merytoryczna nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymogom zawartym w SIWZ (wyrok sygn. akt KIO 2682/11 z dnia 28 grudnia 2011 r.).

Natomiast w wyroku z dnia 12 grudnia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 2555/11) podkreśla, że niezgodność oferty z SIWZ ma miejsce w szczególności w przypadku, gdy zaferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania zamówienia.

f



W związku z powyższym zasadne jest zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako podstawy prawnej do odrzucenia oferty firmy AMAD sp. z o.o., ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki.

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty firmy **Automatyka Biurowa sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 103, 01-424 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego. Świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Ich porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania Wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ. O niezgodności ofert z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w całości.

Niezgodność z zapisami SIWZ wynika z faktu, iż Wykonawca w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego w Artykułach biurowych i papierniczych:

Poz.	Nazwa artykułu wymaganego przez Zamawiającego	Nazwa oferowanego przez Wykonawcę artykułu - oznaczenie które pozwoli na jednoznaczną identyfikację zaoferowanego artykułu	Producent artykułu	Uwagi
33	Teczka kartonowa z gumką (różne kolory) A-4, (op. 10 szt.), np.: Bantex	Teczka z gumką szeroka SP kolor TGS-01-01 BIURFOL	BIURFOL	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - Zaoferowana teczka z gumką Biurfol jest teczką plastikową, wykonaną z twardej folii PP, zamiast te czki kartonowej
64	Korektor w taśmie, taśma o szerokości 4,5mm +/- 0,5mm, długość taśmy 10m +/- 1m	Korektor w taśmie 12m Toma	TOMA	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - Wymagana długość taśmy 10m +/- 1m
77	Taśma brązowa pakowa 50 mm +/-5mm x 66 m +/-0,5m, np.: SCOTCH	Taśma brązowa pakowa 48 mm x 46 m DATURA	DATURA	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - Wymagana długość taśmy 66 m +/- 0,5m
102	Tusz do stempli o pojemności 25 ml czarny, niebieski, czerwony	Tusz do stempli czarny, niebieski, czerwony	PELIKAN	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - Zaoferowany tusz Pelikan posiada pojemność 30 ml zamiast wymaganej 25 ml
154	Listwa wsuwana Leitz białe (op. 100)			Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - Zaoferowane zostały listwy wsuwane firmy DATURA, zamiast wymaganych Leitz
	- 3 mm do 30 kartek	3 mm do 30 kartek	DATURA	
	- 6 mm do 60 kartek	6 mm do 60 kartek	DATURA	
	- 9 mm do 90 kartek	9 mm do 90 kartek	DATURA	
	- 12 mm do 120 kartek	12 mm do 120 kartek	DATURA	
	- 15 mm do 150 kartek	15 mm do 150 kartek	DATURA	

f



169	Akumulatorki AA HR06 o pojemności 2.000 mAh +/- 200 mAh (op. 4 szt.), np.: Energizer	Akumulatorki Energizer HR06AA (op. 4 szt.)	ENERGIZER	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - brak pojemności - brak możliwości weryfikacji produktu
170	Akumulatorki AAA HR03 o pojemności 900 mAh +/- 100 mAh (op. 4 szt.), np.: Energizer	Akumulatorki Energizer HR03AAA (op. 4 szt.)	ENERGIZER	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - brak pojemności - brak możliwości weryfikacji produktu

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ, ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10).

Ponadto, niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiącą przesłankę do odrzucenia oferty zachodzi wówczas, gdy wartość merytoryczna nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymogom zawartym w SIWZ (wyrok sygn. akt KIO 2682/11 z dnia 28 grudnia 2011 r.).

Natomiast w wyroku z dnia 12 grudnia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 2555/11) podkreśla, że niezgodność oferty z SIWZ ma miejsce w szczególności w przypadku, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania zamówienia.

W związku z powyższym zasadne jest zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako podstawy prawnej do odrzucenia oferty firmy Automatyka Biurowa sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 103, 01-424 Warszawa.

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty firmy **TRIO COLOR Daniel Sztajer, ul. Pola Karolińskie 4/2, 02-401 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego. Świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Ich porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania Wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ. O niezgodności ofert z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w całości.

Niezgodność z zapisami SIWZ wynika z faktu, iż Wykonawca w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego w Artykułach biurowych i papierniczych:

Poz.	Nazwa artykułu wymaganego przez Zamawiającego	Nazwa oferowanego przez Wykonawcę artykułu - oznaczenie które pozwoli na jednoznaczną identyfikację zaoferowanego artykułu	Producent artykułu	Uwagi
75	Taśma klejąca krystaliczna/przeźroczysta z podajnikiem, szerokość 19mm +/-2mm,	Taśma klejąca krystaliczna/przeźroczysta z podajnikiem, szerokość 19	DATURA	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - wymagana

f



	długość 7,5 m, +/-0,5m np.: SCOTCH Crystal	mm, długość 33 m		długość taśmy 7,5 m +/-0,5m
77	Taśma brązowa pakowa 50 mm +/-5mm x 66 m +/-0,5m, np.: SCOTCH	Taśma brązowa pakowa 48x66	Q-CONNECT	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ – długość taśmy podana została w jardach, co w przeliczeniu daje 60,35 metra
96	Dziennik kancelaryjny format A4, 200 kartek, np.: KOH-I-NOOR	Dziennik kancelaryjny format A4, 300 kartek	WARTA	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ – wymagany dziennik posiadający 200 kartek
102	Tusz do stempli o pojemności 25ml czarny, niebieski, czerwony	Tusz do stempli o pojemności 30ml czarny, niebieski, czerwony	LANCER	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ – wymagany tusz o pojemności 25 ml
137	Koło notatnik A-4 z kolorowymi indeksami 80 kartek, np.: Biurfol	Koło notatnik A-4 z kolorowymi indeksami 100 kartek	INTERDRUK	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ – wymagany koło notatnik posiadający 80 kartek
138	Koło notatnik A-5 z kolorowymi indeksami 80 kartek, np.: Biurfol	Koło notatnik A-5 z kolorowymi indeksami 100 kartek	INTERDRUK	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ – wymagany koło notatnik posiadający 80 kartek

*Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ, ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10).*

*Ponadto, niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiącą przesłankę do odrzucenia oferty zachodzi wówczas, gdy wartość merytoryczna nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymogom zawartym w SIWZ (wyrok sygn. akt KIO 2682/11 z dnia 28 grudnia 2011 r.).*

*Natomiast w wyroku z dnia 12 grudnia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 2555/11) podkreśla, że niezgodność oferty z SIWZ ma miejsce w szczególności w przypadku, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania zamówienia.*

W związku z powyższym zasadne jest zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako podstawy prawnej do odrzucenia oferty firmy TRIO COLOR Daniel Sztajer, ul. Pola Karolińskie 4/2, 02-401 Warszawa.

**Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty firmy ATMAZ sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego. Świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Ich porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania Wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ. O niezgodności ofert z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w całości.



Nie zgodność z zapisami SIWZ wynika z faktu, iż Wykonawca w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego w Artykułach biurowych i papierniczych:

Poz.	Nazwa artykułu wymaganego przez Zamawiającego	Nazwa oferowanego przez Wykonawcę artykułu - oznaczenie które pozwoli na jednoznaczną identyfikację zaoferowanego artykułu	Producent artykułu	Uwagi
3	Papier kserograficzny 80g/m <sup>2</sup> , format A4, np.: XEROX PERFORMER, Biel: 150 wg skali białości +/- 5, 500 szt. w 1 ryzie	Maestro Standard A4 80 g, biel 161, 500 arkuszy	Mondi	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - wymagany papier o bieli 150 +/- 5 wg skali białości
4	Papier kserograficzny 80g/m <sup>2</sup> , format A4, np.: BUSSINES, Biel: 150 wg skali białości +/- 5, 500 szt. w 1 ryzie	Maestro Standard A4 80 g, biel 161, 500 arkuszy	Mondi	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - wymagany papier o bieli 150 +/- 5 wg skali białości
136	Zakładki indeksujące samoprzylepne o wymiarach 10mm +/-2mm x 45mm +/- 2mm (minimum 25 szt. każdego z czterech kolorów w 1 opakowaniu, z dyspenserem lub bez), zakładki zakończone strzałką, np.: 3M	Zakładki indeksujące 12 mm x 45 mm (25 szt. w pięciu kolorach), strzałki, D.Rect 009347	Leviatan	Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ - wymagane zakładki indeksujące w czterech kolorach

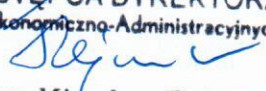
*Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ, ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10).*

*Ponadto, niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiącą przesłankę do odrzucenia oferty zachodzi wówczas, gdy wartość merytoryczna nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymogom zawartym w SIWZ (wyrok sygn. akt KIO 2682/11 z dnia 28 grudnia 2011 r.).*

*Natomiast w wyroku z dnia 12 grudnia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 2555/11) podkreśla, że niezgodność oferty z SIWZ ma miejsce w szczególności w przypadku, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania zamówienia.*

W związku z powyższym zasadne jest zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako podstawy prawnej do odrzucenia oferty firmy ATMAZ sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, jak na wstępie, że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie prowadzone w trybie zapytania o cenę, z uwagi na fakt, że w przedmiotowym postępowaniu nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych  
  
mgr Mirosław Flejmer